

**Populærvitenskapelig artikkel – en kort veileder**

Rapporten skal både bidra til å spre ny kunnskap og dokumentere at forskningsmidlene er brukt i samsvar med forutsetningene for tildelingen. Rapporten inngår i fondets årlige rapportering til Kunnskapsdepartementet og fylkestingene. Den kan også gi et verdifullt grunnlag for fremstøt overfor medier med interesser for forskningsstoff.

**Formelle krav**

Rapporten skal være på ca. 600 ord. Den skal leveres i Word-format, elektronisk på e-post til etter avtalte frister og prosedyrer.

**Innhold**

Rapporten skal *ikke* gjenfortelle gangen i forskningsprosjektet fra A til Å, men gi en kort presentasjon av prosjektets hovedproblemstilling og viktigste funn. Her er noen tips om oppbygging av teksten og hvilke momenter som bør være med.

***a. Kort innledende sammendrag***

Presenter helt kort bakgrunnen for prosjektet og forskningens overordnede tema. Slik plasserer dere prosjektet i en ramme og viser leseren hvorfor temaet er viktig. (NB. Resultatene skal ikke omtales her)

Eksempel:

Lakselus er i dag et av de største problemene for oppdrettsbransjen. Næringa bruker årlig enorme summer på å bekjempe en parasitt som blir stadig mer motstandsdyktig mot tilgjengelige behandlingsmidler. I dette prosjektet ville vi i Skretting, som er en av verdens ledende forprodusenter, se hvordan utvikling av helsefor for laks kunne bidra til å gjøre fisken mer motstandsdyktig mot lusa.

***b. Presenter hovedproblemstillingene/forskingsspørsmålene***

Formuler de sentrale problemstillingene/forskingsspørsmålene i prosjektet på en tydelig og lettfattelig måte. Ikke beskriv i detalj, men trekk ut essensen. Bruk gjerne spørsmålsformuleringer.

Eksempel:

Hovedformålet med dette forprosjektet var å legge et godt grunnlag for videre forskning på vitensentrenes potensial som verktøy for læring. Hvordan bruker lærere vitensenteret i opplæringen? Hva med elevene? Hvordan kan vitensentrene bli best mulig verktøy for læring på ulike trinn? Hvilke ressurser – i regionen, nasjonalt og internasjonalt – kan man dra nytte av? Hvilke forskningsmetoder er relevante?

***c. Presenter og vurder de viktigste funnene/resultatene***

Hva var de viktigste funnene i prosjektet? Er resultatene som forventet? Hva fikk dere ikke svar på? Hvorfor? Tolk funnene og vurder kort betydningen av dem.

Eksempel:

Forprosjektet viste at solceller basert på metall leder elektrisitet mer effektivt enn de såkalte halvlederne solceller tradisjonelt har vært basert på. (NB! Alle sentrale faguttrykk må forklares: Halvledere er grunnstoffer som ikke er metall, men som er lett å forme og har noe av metallets evne til å lede elektrisitet.)

Prosjektet ga også gode resultater i utprøving av en helt ny teknologi for avsetning av solceller. Solcellene nærmest sprayes på en hvilken som helst overflate i form av en tynn film. Det er klart et potensial for produksjon med denne teknikken i industriell skala.

Dersom vi lykkes med videre forskning, kan det også resultere i en produksjonsprosess som er langt mer økonomieffektiv og miljøvennlig enn dagens bransjestandard. De nye solcellene produseres uten bruk av giftstoffer og kan dessuten resirkuleres.

***d. Evaluer prosjektet***

Er arbeidet i prosjektet gjennomført i tråd med intensjonene? Har dere støtt på vesentlige problemer? Hvordan ble disse løst? Forklar manglende funn og eventuelle avvik fra den opprinnelige prosjektbeskrivelsen.

***e. Vurder veien videre***

Hvordan kan funnene fra dette forskningsprosjektet brukes videre? Vil dere selv ta initiativ til konkrete oppfølgingsprosjekter? Er det aktuelt å søke om nye midler for å forske videre?

**Språktips**

* Bruk et språk som er enkelt, men ikke banalt. Veksle mellom korte og lange setninger, det gjør språket levende.
* Begrens bruken av spesifikke faguttrykk som virker ekskluderende på leseren. Sentrale fagbegreper må forklares.
* Unngå detaljerte og omstendelige beskrivelser som ikke er nødvendige for at leseren skal få med seg hovedformålet og hovedkonklusjonene.

**Sjekkpunkter**

Avslutningsvis kan det være nyttig å vurdere teksten dere har skrevet opp mot disse punktene:

* Er det slik dere ville beskrevet prosjektet for en venn eller et familiemedlem uten særlig innsikt i forskningsfeltet?
* Er teksten full av faguttrykk som gjør den vanskelig tilgjengelig?
* Går det tydelig frem av rapporten hva som var hovedhensikten med forskningsprosjektet?
* Forsvinner hovedfunnene i detaljerte beskrivelser av fremgangsmåten?
* Kan en kollega eller informasjons/formidlingsekspert gi gode tips til rapporten?